

大学排名中社会科学研究 与发展定量评价的问题与对策

●厦门大学 史秋衡

一、社会科学研究与发展定量评价的实践特征

社会科学研究与发展的定量评价,是整个大学研究与发展定量评价的一个主要组成部分。本文以颇具代表性的武书连等的《中国大学评价——1996·研究与发展(摘要)》(以下简称《评价》)为主要案例,分析其实践特征。

1. 附属性

从表1的分类情况来看,《评价》中位于我国大学研究与发展前50名的多为工科大学,尤其是在前10名中就占了7名,而工科

大学多为工强、理弱、文更弱。很明显,在《评价》的导引下,发展工科科研比发展理科科研和文科科研在评估时要更占优势,不利于一流大学文科科研的发展。

从表2显示的社科成果得分比重来看,28所工科大学中,除了2所在10%左右,其他都在8%以下。农科和医科大学一般也很低。而14所综合性大学中,除中国人民大学和杭州大学由于历史原因而社会科学比重很大外,其他都处于17%~37%之间。4所师范大学的社科比重在42%~56%之间,比重最大。如果说工科大学现在都基本上成为了工科为主的多科大学,那么工科大学、综合性大学和师范大学是我国主要的三类多科大学。

表1 1996年中国大学研究与发展前100名分类比例

分类	工 科		综 合		农 科		医 科		师 范		合计
	校数	%	校数	%	校数	%	校数	%	校数	%	%
前 10 名	7	70%	3	30%	0	0	0	0	0	0	100%
11~ 20 名	6	60%	4	40%	0	0	0	0	0	0	100%
21~ 30 名	6	60%	2	20%	1	10%	1	10%	0	0	100%
31~ 40 名	7	70%	2	20%	0	0	0	0	1	10%	100%
41~ 50 名	2	20%	3	30%	1	10%	1	10%	3	30%	100%
51~ 60 名	6	60%	0	0	1	10%	1	10%	2	20%	100%
61~ 70 名	3	30%	2	20%	2	20%	1	10%	2	20%	100%
71~ 80 名	4	40%	1	10%	2	20%	2	20%	1	10%	100%
81~ 90 名	1	10%	2	20%	1	10%	2	20%	4	40%	100%
91~ 100 名	2	20%	1	10%	2	20%	3	30%	2	20%	100%

表2 1996年中国大学研究与发展前50名的社会科学成果得分比重

校名	总得分	社科比重	校名	总得分	社科比重	校名	总得分	社科比重
清华大学*	157.17	2.1%	天津大学*	47.30	4.6%	北京师范大学	40.06	45.0%
南京大学	104.90	20.5%	南京航空航天大学*	46.91	2.1%	兰州大学	39.71	18.4%
北京大学	103.73	30.4%	四川联合大学	46.57	17.5%	北京理工大学*	36.82	1.8%
浙江大学*	85.08	5.1%	中山大学	46.16	36.5%	厦门大学	35.13	34.6%
西安交通大学*	74.81	2.9%	同济大学*	45.32	3.3%	湖南大学*	35.12	5.4%
复旦大学	74.14	28.5%	中国农业大学	45.31	3.8%	重庆大学*	34.74	6.4%
华中理工大学*	72.97	7.8%	南京理工大学*	44.80	6.1%	华东师范大学	34.25	49.0%
哈尔滨工业大学*	71.38	2.2%	北京医科大学	44.28	1.5%	同济医科大学	34.24	3.4%
东南大学*	66.21	3.5%	武汉大学	43.94	32.9%	东北师范大学	33.04	55.6%
中国科学技术大学*	61.56	0.7%	中国矿业大学*	43.57	10.9%	石油大学*	32.82	9.9%
西北工业大学*	61.04	1.1%	东北大学*	42.01	5.3%	中国人民大学	32.70	99.8%
大连理工大学*	59.16	0.9%	中南工业大学*	41.63	6.0%	西安电子科技大学*	29.74	5.2%
吉林大学	52.98	28.0%	北京科技大学*	40.87	1.5%	上海大学	29.65	20.2%
上海交通大学*	51.58	3.3%	华东理工大学*	40.55	4.5%	杭州大学	28.67	42.1%
南开大学	49.63	25.0%	华南理工大学*	40.38	3.1%	南京农业大学	27.66	13.8%
北京航空航天大学*	48.32	1.7%	电子科技大学*	40.36	3.8%	华中师范大学	25.69	42.6%
山东大学	47.41	35.3%	中国地质大学*	40.20	3.2%			

工科院校

从表1和表2这三类大学排名分布的优势综合来看,总体上,工科类优于综合类,综合类优于师范类,社会科学比重越大的类别排名越差;同类型的大学社科比重越大排名越差。因此,按《评价》的方案,前100名中,各校自然科学研究的得分一般远大于社会科学研究的得分,其重要性附属于自然科学研究与发展的评价,甚至可有可无。即总得分中,自然科学研究的重要性远大于社会科学研究的贡献可以忽略不计,偏科十分厉害。

2. 功利性

与自然科学科研成果相比,社会科学科研成果对一流院校排名影响较小。从表3的实力比较分析来看,一流院校的排名与博士后流动站和国家级重点实验室两项指标都完全

成正比,而这两项指标恰恰是纯粹科研性质的指标,尤其是后一个指标只和理、工科即自然科学的基础研究有关。一流院校排名与两院院士数量也几乎是成正比例关系,两院院士一般只与自然科学有关。即使扩展到教育部其他直属院校来考查,国家级重点实验室数量多的排名一般在前这个结论仍然基本上成立。因此,《评价》指标体系在评价“科研成果”尤其是“自然科学研究成果”这样的硬件方面,有较好的相关性。由于南京大学科研的出色成绩,1996年排名超越了北京大学,但表2表明,前者的学科设置相对明显地偏向自然科学,重点实验室的实力与后者十分接近。

从表3还可看出,现行一流院校排名与研究生教育实力和工程技术应用研究实力的相关性相对较差。

表3 1995年中国大学研究与发展前10名中教育部直属院校的整体实力比较

学 校	博士 学位点	博士后 流动站	国家级 重点学科点	中国科学 院院士	中国工程 院院士	国家级重 点实验室	国家级工程 研究中心
清华大学	64	16	29	17	15	8.83	3.00
北京大学	97	15	42	29	2	7.75	1.50
南京大学	48	11	18	16	0	6.50	0.00
浙江大学	35	11	9	4	3	5.25	3.00
西安交通大学	33	9	11	3	2	5.00	1.00
复旦大学	49	9	16	10	0	3.50	0.00
华中理工大学	29	7	4	2	0	3.00	1.00
东南大学	21	4	4	3	0	2.00	2.00

社会科学研究和发展评价的定量化和可比性,远不如自然科学,在追求国际化的进程中,受评价地位明显不利。因此,从表4的项

目比较来看,《评价》的自然科学评价项目(包括国际性指标)明显多于社会科学评价项目。

表4 自然科学成果与社会科学成果分项比较

自然科学类	SCI EI ISTP CITA	全国刊物论文 地方刊物论文	科技专著	专利授权	国际水平 国内首创 国内先进 其它	国家级奖	省部级奖
社会科学类	SSCI ISSHP	国内论文	社科专著		提交成果 成果鉴定	国家级奖	省部级奖

在社会科学的学术声望中,注重纯粹社科科研成果这样的可测量的硬件产出。与美国的大学排行榜相比,中国的大学排名的评价项目过于条块分割、精细有余。研究与发展评价、本科教学质量评价、博士与硕士学位授予点评价等各行其是,各类评价的组织部门不同,相互之间的关系也没有明确建立起来。最容易量化的是研究与发展成果评价,其中社会科学与自然科学又都细分为若干项,每项数值十分精确,目前的院校排名一般主要根据的是此类评价,而忽略了其他难

以量化的项目对大学的贡献,特别是抹杀了学校培养人才的职能,忽视了培养人才与科研之间的关系。而实际上,社会科学各学科的培养人才与科学研究之间的关系,比自然科学要密切得多。美国的大学排行则非常重视学校的师资水平、本科生素质和学术声望等多个方面,尤其是本科生素质的指标项目比较详细。我国过于注重纯科研成果的量化,容易使公众忽视精英大学的根本任务——培养高质量的人才尤其是优秀的研究生。

二、社会科学研究与发展的定量评价应有的理论依据

1. 大学理念的辨析

国际上一般将文、理科为基础的多科性高校称为大学,尤其是国际一流大学少有过于偏科的现象。这其中的重要措施,就是强调社会科学对学术环境建设的重要性,呼吁加强社会科学与自然科学的相互渗透。

大学应当注重教学还是科研,是各国大学都面临的两难选择,不同层次的大学侧重不同,同层次大学的做法也有一定差异。集中精力抓教学,将大量的高职称教师投入教学,带出的毕业生质量一般较高,但必定会影响到教师科研工作量的投入,减少了尖端科研成果;集中精力抓科研,努力提升学校的排名位置,又会影响到高质量的师资在教学尤其是研究生教育的工作量投入,危及大学自己在教学与职业培训方面的竞争优势,成为准科研机构;如果重视研究生教育,将科研与教学有机结合起来,其可操作性与可比性方面还存在许多技术问题。社会科学研究相对于自然科学研究来说,比较容易将研究成果介绍给学生尤其是研究生,并带领学生走进研究的前沿领域。教学与科研相结合的方式,在社会科学比较容易实现。因此,社会科学研究和发展与其他因素的关系,与自然科学的不同,两者不恰当的合计,会使大学中社会科学类学科不受重视。

2. 评价的准则

量化的合理性。高等教育质量与院校排名评估有赖于量化,同时也有赖于量化的科学性。正像潘懋元先生认为的那样:“事业的管理,较难定量,而科学的管理一般是要通过数量化管理的;教育管理,还有个效果的反馈

周期太长的问题。如何使教育质量数量化,如何使管理效果的反馈信息明确,周期缩短,都是一些尚待研究的问题。”由于社会科学成果评价的量化困难,评价效果反馈时间很长,十分有必要事先考虑评价量化的合理性。质量与评价必须定量,又要量化合理。

评价的可持续性。评价具有导向作用,大学发展的可持续性,依赖于评价导向的稳定性。如果说科学研究是高校的重要职能,培养人才则是高校的基本职能。在教学质量与毕业生质量难以定量比较的现状下,抛弃高校的基本职能,过于渲染纯科研成果对高校的重要性,可能带来教学质量和毕业生质量滑坡的严重后果,最终大学将成为纯科研机构,完全的科研成果产出场所。导向只有与基础要求相适应,只有对社会科学不偏废,才能保证评价体系实施的可持续性,不致朝行夕改。

科研的两重性。科研水平高,是否就意味着有了优良的教学师资队伍和良好的教学秩序,意味着教学质量和毕业生质量高呢?答案自然是不确定的。原因来自于高校科研具有两重性:一方面,科研可以转化为高新技术和先进生产工艺,也就是说,高校像其他科研机构一样,可以通过科研来直接促进社会经济的发展;另一方面,科研可以促进学科建设,为培养高层次、高素质人才做贡献,也就是说,科研可以促成教育质量的提高。因此,评价方案应该反映出高校科研具有两重性这个特点,评价其社会服务功能时,要重视科研成果的国际先进性,并作为一流大学的重要任务,开展科研成果的单项评价,但只是大学排名的主要依据之一;评价其人才培养功能时,应重视其学科建设方面的作用,注重学校各方面参量的协调性,从而作为大学的科学排名的基本依据。

评价的精确性。按照 1998 年 8 月 29 日全国人大通过的《高等教育法》，高等教育的任务是培养具有创新精神和实践能力的高级专门人才，发展科学技术文化。由于高等学校活动层次的高、精、尖，《高等教育法》规定：“高等学校应当面向社会，依法自主办学，实行民主管理。”在这一总的基调下，学校在制定教学计划、开展科学研究、决定机构设置与人员安排、调整教职员工资等主要方面，都拥有广泛的自主权。政府与社会将通过评估与资助等活动来间接影响高校的行为，根据各高校自身特色进行发展定位已成必然，决不能用某个评估方案来统一高校的模式。因此，定量评价是高校把握行为的度的有效指引，但高校发展的总体性要求评估方案设计周全，高校发展模式的多样化又要求评估方案指标要有一定的模糊度和灵活性。

评价的中介性。行政权力与学术权力的分配及平衡，是原则层面上的一個中心问题。大学的管理特点在于学术性。各国的实践证明，评估作为政府与高校之间的中介，是改善高校的管理方式，使学校在政府适当干预下，面向社会自主办学的最有效手段。各相关学科的一流专家，是组成评估队伍的主要力量，确定学校、学科、项目评价的指标离不开专家组的集体智慧。

3. 研究评价与学校层次定位的关系

据资料统计，1990~1991 年美国 5 所主要研究型大学哈佛大学、加州理工学院、麻省

理工学院、耶鲁大学、斯坦福大学本科生与研究生之比分别为 1: 1.71、1: 1.30、1: 1.19、1: 1.12、1: 1.05。而我国北京大学、清华大学这一比例分别为 1: 0.41、1: 0.24。这说明，我国一流大学的研究生教育规模相对较小。扩大研究生教育规模和提高研究生的科研水平，并使研究生成为科研队伍中的重要组成部分，是研究评价中需要充分考虑的因素之一。如果不反映师资在研究生教育中的投入和研究生教育的质量，大学的整体科研评价就是不全面的。学校层次定位越高，研究评价与学校研究生教育的相关性也应该越高，作为学术环境和校园文化必备的基础文、理学科的实力差异就越不能太过悬殊。因此，改善评估指标体系，鼓励院校保持较强的社会科学研究能力，是评价高层次大学的重要策略。

参考文献

- 1 武书连等. 中国大学评价——1996 年·研究与发展(摘要). 中国高等教育评估, 1998(2)
- 2 王冀生. 有中国特色的高等教育评估体制和制度的基本构思. 中国高等教育评估, 1998(1)
- 3 约翰·S·布鲁贝克著. 王承绪主编. 高等教育哲学. 浙江教育出版社, 1987 年 7 月
- 4 史秋衡. 构建高教管理理论体系的若干思考——潘懋元高教管理思想研究. 有色金属高教研究, 1998(5)

(责任编辑 高文)